**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0487-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

11 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Михальчука В.В.,

старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха ХМАО-Югры Усачевой Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – индивидуального предпринимателя Михальчук Татьяны Ивановны, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- минут прокуратурой г. --- ХМАО-Югры в ходе проведенной проверки требований законодательства об антитеррористической защищенности установлено, что Михальчук Т.И., являясь индивидуальным предпринимателем и собственником нежилого помещения: магазин «Сиверко», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. ---, не осуществила разработку организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов; не обеспечила оборудование Объекта системой оповещения и управления эвакуацией для обеспечения оперативного информирования людей об угрозе совершения террористического акта; не осуществила мероприятия по установлению уровней террористической опасности, предусматривающие принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства, чем нарушила пп. «а» п. 28, пп. «а» п. 30, 32, п. 36 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 № 1273.

В судебное заседание ИП Михальчук Т.И. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки не известила, просила допустить к участию в деле в качестве своего представителя Михальчука В.В.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Михальчук В.В. вину признал, указал, что все выявленные нарушения устранены.

Старший помощник прокурора г. ---. доводы постановления поддержала, просила назначить наказание в пределах санкции статьи ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Михальчука В.В., старшего помощника прокурора г. ---, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу ст. 2 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на ряде основных принципов, к которым помимо прочего относится обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; приоритет мер предупреждения терроризма.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона № 35-ФЗ под антитеррористической защищенностью объекта (территории) понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий).

В соответствии с ч. 3.1 ст. 5 Закона № 35-ФЗ юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления указанных видов деятельности и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1273 утверждены Требования к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории) (далее - Требования).

Действие постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1273 распространяется на предприятия и организации, осуществляющие свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Согласно п. 3 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов, или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов на ином законном основании, а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов.

В соответствии с п.п. «а» п. 28 Требований антитеррористическая защищенность торгового объекта независимо от его категории обеспечивается путем разработки организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов на торговом объекте.

Согласно п.п. «б» п. 30 Требований торговый объект независимо от его категории оборудуется системой оповещения и управления эвакуацией.

В соответствии с п. 32 Требований система оповещения на торговом объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте террористического акта. Количество оповещателей и их мощность должны обеспечивать необходимую слышимость на всей территории торгового объекта.

В соответствии с п. 36 Требований при получении информации об угрозе совершения террористического акта для своевременного и адекватного реагирования на возникающие террористические угрозы и предупреждения совершения террористического акта на торговом объекте осуществляются мероприятия по усилению соответствующего режима противодействия терроризму.

Установлено, что по результатам обследования и категорирования Объекту магазин «Сиверко» присвоена 3 категория опасности.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости собственником названного Объекта является Михальчук Татьяна Ивановна.

В ходе проведённой --- прокуратурой города проверки выявлено, что в нарушение п.п. «а» п. 28 Требований на Объекте не разработаны организационно-распорядительные документы по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов.

Кроме того, в нарушение п.п. «а» п. 30, 32 Требований Объект не оборудован системой оповещения и управления эвакуацией для обеспечения оперативного информирования людей об угрозе совершения террористического акта.

В нарушение п. 36 Требований мероприятия по установлению уровней террористической опасности, предусматривающие принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства, не осуществлены.

В связи с указанными обстоятельствами в отношении ИП Михальчук Т.И. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения и вина Михальчук Т.И. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением по делу об административном правонарушении от 11.04.2024, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции РФ Михальчук Т.И. разъяснены;

- письменными объяснениями Михальчук Т.И. от 11.04.2024, согласно которым, после проверки она незамедлительно приняла меры к устранению допущенных нарушений, в частности, нашла подходящую организацию на выполнение работ, --- заключила договор на монтаж системы речевого оповещения, которая будет установлена до -- О том, что система должна быть на объекте, она не знала, такого требования к торговому объекту ранее не предъявляли;

- копией акта плановой проверки состояния антитеррористической защищенности торгового объекта ТЦ «Сиверко» от --- в котором изложены выявленные нарушения;

- копией паспорта безопасности магазина «Сивкерко», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- из которого следует, что объекту присвоена 3 категория опасности;

- копией свидетельства о государственной регистрации права от ---, из которого следует, что собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. ---», является Михальчук Т.И., --- года рождения;

- копией приказа от 01.02.2021 № 4 «О назначении должностного лица, ответственного за выполнение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности», из которого следует, что ответственным назначен управляющий ТЦ «Сиверко» Михальчук В.В.;

- копией представления об устранении нарушений закона ---

- копией ответа Михальчук Т.И. на представление от --, приказа № 1 от --- из которых следует, что нарушения устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания;

- договором № --- предметом которого является монтаж системы речевого оповещения на объекте, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, ---

- копией инструкции по действиям руководителей учреждения и организации при установлении уровней террористической опасности, утвержденной -----

- копией Положения о пропускном и внутриобъектовом режиме торгового центра, утвержденного ---

- актом проверки торгового объекта магазин «Сиверко» от ---, в котором изложены выявленные в ходе проверки нарушения;

- копией решения о проведении проверки от ----из которого следует, что основанием проверки явилось поручение прокуратуры округа об антитеррористической защищенности объектов.

Дополнительно мировым судьей изучены документы, представленные представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица, из которого следует, что Михальчук Т.И. присвоен ИНН --- копия свидетельства о внесении записи в ЕГРИП, из которого следует, что основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя Михальчук Т.И. ---- исполнительная документация системы оповещения с актом об окончании монтажных работ---, подтверждающая установление на объекте системы оповещения.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт нарушения требований к антитеррористической защищенности торгового объекта должностным лицом ИП Михальчук Т.И., нашел подтверждение в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину
ИП Михальчук Т.И. в совершении административного правонарушения установленной, и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях – нарушение требований к антитеррористической защищенности объекта.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения по статье 20.35 КоАП РФ составляет 6 лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1, 2 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначая административное наказание ИП Михальчук Т.И., мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, личность виновного лица, отсутствие причинения вреда, его семейное и имущественное положение.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственности, мировой судья учитывает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Из положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ следует, что возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 этого Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1).

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, находящимся в свободном доступе на сайте <https://ofd.nalog.ru>, ИП Михальчук Т.И. относится к категории субъекта малого или среднего предпринимательства - микропредприятие.

Часть 1 статьи 20.35 КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, при совершении которых, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Сведения о причинении вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации или о возникновении угрозы причинения такого вреда в связи с выявленными нарушениями, а также сведения о причинении имущественного ущерба отсутствуют и в материалы дела не представлены.

 С учетом наличия совокупности условий, предусмотренных ч. 1 ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, имеются основания для замены ИП Михальчук Т.И. наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

привлечь индивидуального предпринимателя Михальчук Татьяну Ивановну к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на основании ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева